

## Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta dla Rady Nadzorczej PTR S.A.

### Sprawozdanie z badania sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

#### Opinia

Przeprowadziliśmy badanie załączonego sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej PTR S.A. („Spółka”) na dzień 31 grudnia 2025 roku sporządzonego zgodnie z następującymi przepisami:

- Ustawa z dnia 11 września 2015 roku o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Dz. U. z 2025 r. poz. 1526 z późniejszymi zmianami) („Ustawa o działalności ubezpieczeniowej”);
- Tytuł I Rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2015/35 z dnia 10 października 2014 roku uzupełniające dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/138/WE w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Wypłacalność II) (Dz. U. UE L 12 z 17 stycznia 2015 roku, str. 1 z późniejszymi zmianami) („Rozporządzenie”).

Sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej zostało sporządzone w celu spełnienia wymogów Art. 284 Ustawy o działalności ubezpieczeniowej.

Naszym zdaniem, zbadane sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej Spółki sporządzone na dzień 31 grudnia 2025 roku zostało sporządzone, we wszystkich istotnych aspektach, zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i Rozporządzenia.

#### Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy stosownie do wymogów Art. 290 Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 4 grudnia 2017 roku w sprawie badania sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej zakładu ubezpieczeń i zakładu reasekuracji przez firmę audytorską (Dz.U. z 2017 r., poz. 2284) („Rozporządzenie w sprawie badania sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej”), zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania *Odpowiedzialność biegłego rewidenta*.

Jesteśmy niezależni od Spółki zgodnie z Międzynarodowym Kodeksem etyki zawodowych księgowych (w tym Międzynarodowymi standardami niezależności) wprowadzonym przez Radę Międzynarodowych Standardów Etyki dla Księgowych („Kodeks IESBA”), przyjętym uchwałą Nr 207/7a/2023 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 17 grudnia 2023 r. oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IESBA. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółki zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach oraz Rozporządzeniu UE.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy, są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

### **Objaśnienie ze zwróceniem uwagi - cel sporządzenia i ograniczenia wykorzystania**

Zwracamy uwagę na cel sporządzenia zbadanego sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej. Sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej zostało sporządzone w celu spełnienia wymogów Art. 284 Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i może nie być odpowiednie do wykorzystania w innych celach. Nasza opinia nie jest zmodyfikowana w odniesieniu do tej kwestii.

### **Inne kwestie**

Spółka sporządziła sprawozdanie finansowe na dzień 31 grudnia 2025 roku i za rok obrotowy zakończony tego dnia zgodnie z ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2023 r. poz. 120 z późniejszymi zmianami), wydanymi na jej podstawie przepisami wykonawczymi i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości, do którego dnia 10 marca 2026 roku wydane zostało odrębne sprawozdanie biegłego rewidenta z badania.

### **Odpowiedzialność Zarządu Spółki**

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej i jego rzetelną prezentację zgodnie z Ustawą o działalności ubezpieczeniowej i Rozporządzeniem. Zarząd Spółki jest również odpowiedzialny za kontrolę wewnętrzną, którą uznaje za niezbędną dla sporządzenia sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

### **Odpowiedzialność biegłego rewidenta**

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności czy sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię o sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej.

Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenia. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania.

Koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym, wszystkie opinie i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędem, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Spółki;

- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad rachunkowości do celów wypłacalności oraz zasadność szacunków oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Spółki;
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej, w tym ujawnienia, oraz rzetelność zaprezentowanych w nim informacji;
- wyciągamy wnioski na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Spółki zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, które mogą poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Spółki do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Spółka zaprzestanie kontynuacji działalności.

## **Sprawozdanie na temat innych wymogów i regulacji**

Naszym obowiązkiem, zgodnie z wymogami Rozporządzenia w sprawie badania sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej, było zamieszczenie w sprawozdaniu niezależnego biegłego rewidenta innych informacji dotyczących Spółki oraz zbadanego sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej.

### ***Ogólna charakterystyka Spółki (dane identyfikujące)***

Spółka działa pod firmą Polskie Towarzystwo Reasekuracji S.A., PTR S.A.

Siedzibą Spółki jest 01-612 Warszawa, ul. Bytomska 4.

Jednostka działa na podstawie:

- Statutu Spółki sporządzonego w formie aktu notarialnego, którego tekst jednolity po zmianach został przyjęty dnia 14 września 2023 roku (Rep. A nr 22839/2023),
- Kodeksu spółek handlowych,
- Zezwolenia Komisji Nadzoru Finansowego z dnia 20 czerwca 1996 roku niezbędnego do prowadzonej działalności ubezpieczeniowej.

Dnia 5 lipca 2001 roku Spółka została wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w XX Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000024717.

Spółka ma nadany numer identyfikacji podatkowej NIP: 5271237573 oraz numer REGON: 012133223.

Kapitał zakładowy na dzień 31 grudnia 2025 roku wynosił 247 120 000,00 zł i został w pełni opłacony.

### ***Stwierdzenie uzyskania od zakładu żądanych informacji, danych, wyjaśnień i oświadczeń***

Zarząd Spółki złożył wszystkie żądane przez biegłego rewidenta oświadczenia, wyjaśnienia i informacje niezbędne do przeprowadzania badania sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej.

Nie nastąpiły ograniczenia zakresu badania oraz biegły rewident nie był ograniczony w doborze właściwych metod badania.

Zarząd Spółki złożył w dniu wydania niniejszego sprawozdania pisemne oświadczenie o prawidłowości sporządzenia i prezentacji sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej.

### ***Pozostałe informacje dotyczące sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej***

Za zapewnienie zgodności działalności Spółki z prawem, w tym ustalenie wartości aktywów i zobowiązań na potrzeby wypłacalności oraz wyliczenie kapitałowego wymogu wypłacalności i minimalnego wymogu wypłacalności zgodnie z Ustawą o działalności ubezpieczeniowej i Rozporządzeniem odpowiedzialny jest Zarząd Spółki.

Naszym obowiązkiem, zgodnie z wymogami Rozporządzenia w sprawie badania sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej, było zamieszczenie w sprawozdaniu z badania informacji na temat ustalenia wartości aktywów i zobowiązań na potrzeby wypłacalności oraz wyliczenia kapitałowego wymogu wypłacalności i minimalnego wymogu wypłacalności przez Spółkę.

Celem naszego badania sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej Spółki nie było wyrażenie odrębnej opinii na temat przestrzegania przez nią wskazanych powyżej regulacji, a zatem nie wyrażamy opinii na ten temat.

Informujemy, iż we wszystkich istotnych aspektach:

- wartość aktywów dla celów wypłacalności została ustalona zgodnie z art. 223 ust. 1 Ustawy o działalności ubezpieczeniowej oraz rozdziałem II Rozporządzenia,
- wartość zobowiązań dla celów wypłacalności innych niż rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe dla celów wypłacalności została ustalona zgodnie z art. 223 ust. 2 i 3 Ustawy o działalności ubezpieczeniowej oraz rozdziałem II Rozporządzenia,
- wartość rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla celów wypłacalności została ustalona zgodnie z art. 224-235 Ustawy o działalności ubezpieczeniowej oraz rozdziałem III Rozporządzenia,
- kapitałowy wymóg wypłacalności został obliczony zgodnie z przepisami Ustawy o działalności ubezpieczeniowej dotyczącymi obliczania kapitałowego wymogu wypłacalności według formuły standardowej oraz rozdziałami V i X w tytule I Rozporządzenia,
- minimalny wymóg kapitałowy został obliczony zgodnie z art. 271-275 Ustawy o działalności ubezpieczeniowej oraz rozdziałami VII i X w tytule I Rozporządzenia.

Ponadto potwierdzamy, że Spółka dokonała oceny jakości środków własnych i ustaliła, we wszystkich istotnych aspektach, wysokość dopuszczonych środków własnych stanowiących pokrycie kapitałowego wymogu wypłacalności i wysokość dopuszczonych podstawowych środków własnych stanowiących pokrycie minimalnego wymogu kapitałowego zgodnie z art. 238 i art. 240-248 Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i rozdziałem IV w tytule I Rozporządzenia.

Spółka, we wszystkich istotnych aspektach, posiada dopuszczone środki własne w wysokości nie niższej niż kapitałowy wymóg wypłacalności oraz dopuszczone podstawowe środki własne w wysokości nie niższej niż minimalny wymóg kapitałowy.

Spółka, we wszystkich istotnych aspektach, przedstawiła w sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej kompletne wyjaśnienia dotyczące istotnych różnic podstaw i metod stosowanych do wyceny aktywów dla celów wypłacalności, rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla celów wypłacalności i zobowiązań innych niż rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe dla celów wypłacalności, w porównaniu z podstawami i metodami stosowanymi do wyceny aktywów, rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla celów rachunkowości i pozostałych zobowiązań w sprawozdaniach finansowych.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Edyta Kalińska.

**BDO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie  
wpisana na listę firm audytorskich pod numerem 3355**

**w imieniu której działa kluczowy biegły rewident**

**Edyta Kalińska**  
Biegły Rewident  
nr w rejestrze 10336

Warszawa, dnia 27 marca 2026 roku